

# Palautekooste ja työryhmän vastine (2. vaihe): JHS 210 Paikkatiedon käsitemalli ja geometriat: Rakennukset ja rakenteet

14.3.2019

## 1. Organisaatio

Vastaajien määrä: 5

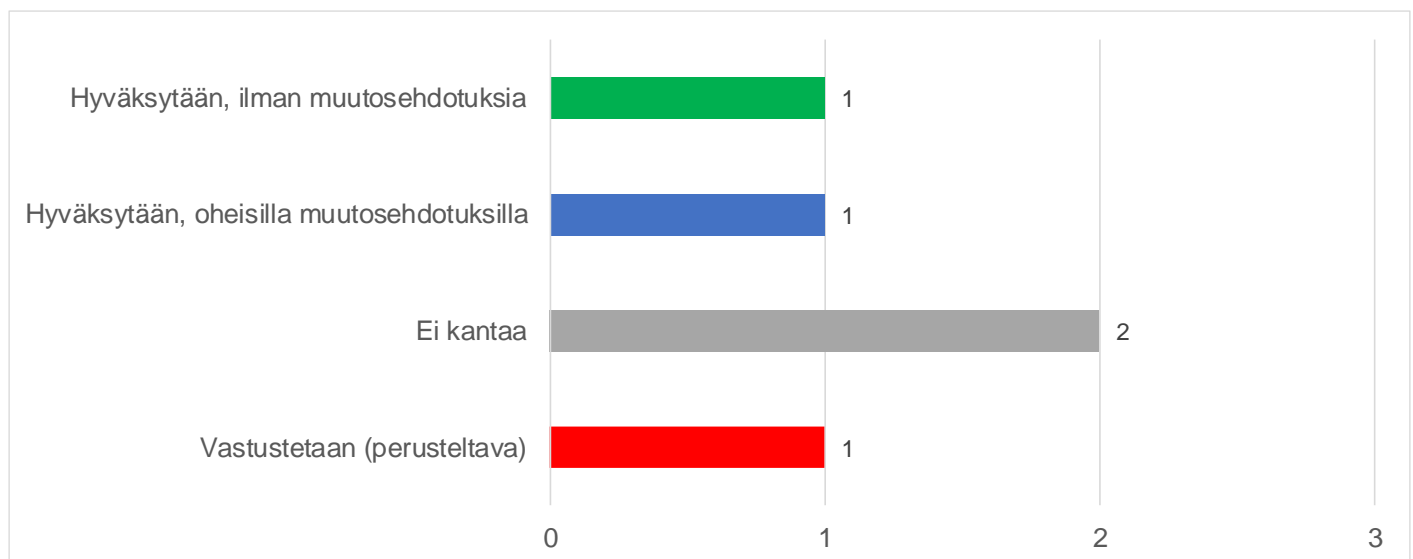
Espeen kaupunki/ paikkatieto  
Oulun kaupunki / yhdyskunta- ja ympäristöpalvelut  
Ympäristöministeriö  
Liikenne- ja viestintävirasto  
Maanmittauslaitos

## 2. Yhteys henkilön tiedot

Vastaajien määrä: 5

## 3. Suositusluonnoksen hyväksyminen

Vastaajien määrä: 5



## 4. Vastustusperusteet

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
4.1	YM edellyttää "Rakennukset ja rakenteet" -käsitemallin käsittelemistä yhtentoimivuusvälineistössä (yhteentoimiva.suomi.fi) YM:n koordinaatiossa ja käsittelyn mukaisten muutosten tekemistä ennen suosituksen hyväksymistä. Ympäristöministeriöllä on oman hallinnonalansa, ml. rakennetun ympäristön ekosysteemi, tiedonhallinnon yhteensovittamisen vastuu (Tietohallintalaki 7-8§ 634/2011).	Huomioitu. Suosituksen luokitus ja ominaisuustiedot käsitelty yhteentoimivuusvälineessä.

<p>Ympäristöministeriö valmistelee yhteistyössä keskeisten toimijoiden kanssa ekosysteemissä sovellettavat säädökset, sopimukset ja ehdot. YM on yhdessä VM:n kanssa vienyt yhteentoimivuusvälineisiin rakennetun ympäristön tietoaalueen perusrakenteita (tietomalleja, sanastoja ja koodistoja) ja mm. rakennuksen käsitemallin pohjaksi sille, että eri hankkeissa toteutetut tietosisällöt voidaan sovittaa yhteen.</p> <p>Työ on selkeästi tuonut esiin meneillään olevissa hankkeissa tehtyjen päällekkäisten ja ristikkäisten määritysten yhteensovittamistarpeen. Julkisen hallinnon hankkeissa ei ole tarkoituksenmukaista määritellä samoja asioita hiukan toisistaan poikkeavilla tavoilla tai viedä Julkisen hallinnon suositukseksi harmonisoimattomia tietosisältöjä.</p> <p>Esimerkkinä tästä on esimerkiksi käsitteen "rakennus" määritelmä, joka on yhteentoimivuusvälineissä jotain muuta kuin JHS 210 suositusluonnoksessa käytetty Tilastokeskuksen luokitus.</p>	
---	--

## 5. Anna arviosi seuraavista suositusluonnokseen liittyvistä väitteistä asteikolla 1-5 (5 = samaa mieltä, 1 = eri mieltä)

Vastaajien määrä: 3

	5	4	3	2	1	Keskiarvo
Suositus on tarpeellinen	2	1	-	-	-	4,7
Suositus on otettavissa käyttöön ilman tukea ja koulutusta	-	1	1	1	-	3,0
Suosituksen luettavuus ja ymmärrettävyys ovat hyvällä tasolla	-	2	1	-	-	3,7

## 6. Yleiskommentit

Vastaajien määrä: 3

No	Palaute	Vastine
6.1	Suosituksen käyttöön otto vaatii käytännössä toimia tietojärjestelmätoimittajilta ja niiden kustannusten maksamista sekä jonkin verran aineistotuottajien työtapa muutoksia ja jopa olemassa olevan aineiston muokkausta.	Ei toimenpiteitä.
6.2	Liikenne- ja viestintävirasto kiittää mahdollisuudesta antaa palautetta muokatusta suositusluonnoksesta.	Ei toimenpiteitä.
6.3	Suosituksen nimi tulee muuttaa vastaamaan paremmin sen sisältöä. "Käsitemalli on tietomalli, joka kuvaa tarkastelun kohteena olevat kohdemaailman käsitteet ja niiden väliset suhteet" (Geoinformatiikan sanasto). Tässä suosituksessa mallit kuitenkin pitävät sisällään yhteisiä ja abstrakteja käsitteitä (vrt. liite 1 kohta 3.3), jotka ovat syntyneet, kun kohdemaailman käsitteitä on purettu tarkempaan malliin. Samoin mallit käsittävät kattavan ja yksityiskohtaisen luettelon ominaisuuksista. Koska suosituksessa on myös mallinnukseen liittyvää ohjeistusta, olisi luontevinta käyttää sitä termiä myös	<p>Huomioitu. Suosituksen nimeksi on muutettu Paikkatiedon mallintaminen: Rakennukset ja rakenteet. Johdannossa esitetään, että mikä osuus dokumenttia on mallinnohjetta ja mikä loogista tietomallia.</p> <p>Hylätty. Ominaisuustietojen laatusäännöt sisältyvät suositukseen. Ratkaisua haetaan päivitysprosessin kehittämisenä.</p> <p>Huomioitu. Suositukseen on tehty oikoluku.</p> <p>Huomioitu. Tarkennettu kohtaa, jossa LOD on</p>

<p>suosituksen nimessä (esim. Paikkatiedon mallintaminen: Rakennus ja rakenteet). Samoin suosituksen tekstissä käsitelmä termi tulee muuttaa tietomalli termiksi, joka on geneerisempi termi. Samassa yhteydessä edellisen vaiheen 1 luonnokseen lisätyt käsitelmäperustelut voi poistaa.</p> <p>Jos/kun suositus hyväksytään ja siihen tulee jatkossa muutostarvetta, on ne käsiteltävä normaalissa JHS-suosituksen päivitysprosessissa. Mikäli suosituksessa on kohtia, joita on tarvetta päivittää tiheästi, on ne vielä tässä vaiheessa mahdollista jättää suosituksen ulkopuoliseksi ohjeistukseksi (mikäli siis JHS-päivitysprosessin nopeus ei ole riittävä).</p> <p>Koko suosituksen osalta oikeat pilkkujen paikat tulee tarkistaa (mm. kuva 1).</p> <p>Miksi tämä suositus ei suomenneta LoD1-geometria (esim. kuutiogeometria), LoD2 (esim. kattomuoto-geometria), ja LoD3-geometria termejä (vrt. piste-geometria, pinta-geometria)?</p>	<p>suomennettu, Liite 5:n sivulla 4. Käytetään kuitenkin englanninkielistä lyhennettä koska se on paikkatietoalalla vakiintunut tapa.</p>
--	---

## 7. Muutosehdotukset suositusluonnoksen kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
7.1	<p>Johdannossa mainitaan, että suositukseen sisältyy sellaisia osia, jotka eivät kuulu käsitelmän tai loogisen tietomallin määritelmään siten, kuin ne on määritelty JHS 179:ssä. Tästä huolimatta suosituksen nimenä on käsitelmä. Käsitelmää on ryhdytty käyttämään MML:n KMKT-ohjelmassa yleisesti termin määritelmää laajemman kokonaisuuden nimenä. Tämä on kuitenkin julkisen hallinnon yhteinen suositus ja suosituksen otsikon tulisi olla MML/KMKT:sta riippumaton. Suosituksen nimenä voisi olla esimerkiksi paikkatiedon mallintaminen: Rakennukset ja rakenteet. Suosituksen pohjana on soveltuvin osin JHS 162 Paikkatiedon mallintamien tiedonsiirtoa varten ja mallintaminen-termin käyttö sitoisi myös siten nämä suositukset.</p> <p>Kolmannessa kappaleessa puhutaan yhteisestä mallista. Keiden välillä yhteinen? Ei liene yhteinen vielä tässä vaiheessa.</p> <p>Korjattava lauseet, joissa ”käsitelmä koostuu” jne. kohdat, joissa selvästi tarkoitetaan, että tämä suositus koostuu jne. (useita tällaisia lauseita).</p>	<p>Huomioitu. Katso palaute 6.3.</p> <p>Huomioitu. Tarkennettu, että tarkoitetaan julkisen hallinnon yhteistä mallista.</p> <p>Hyväksytty.</p>

## 8. Muutosehdotukset kappaleeseen 2. Soveltamisala

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
8.1	<p>Johdannon kappale ” Tämä suositus ei määrittele tietojen avoimuutta. Tämän suosituksen mukainen paikkatietoaineisto voi olla avointa tai käyttöoikeuksiltaan rajattua.” tulee siirtää soveltamisalan alle.</p>	<p>Hylätty. Soveltamisala kertoo mihin tätä suositusta käytetään.</p>

### 9. Muutosehdotukset kappaleeseen 3. Termit ja lyhenteet

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
9.1	Termien osalta tulee muistaa, että JHS 162 on jo vanha ja sitä tulisi käyttää vain, mikäli geoinformatiikan sanasto ei kyseistä termiä tunne. Ko. suositus on aikoinaan ollut geoinformatiikan sanastossakin pohjana, ja termien määrittelyä on uudistettu nykyisen käsityksen mukaiseksi. Nyt määrittelyt tulee siis ottaa geoinformatiikan sanaston uusimmasta versiosta.	Huomioitu. Jos termi löytyy geoinformatiikan sanastosta niin on poistettu viittaus JHS 162:een.

### 10. Muutosehdotukset kappaleeseen 4. Suositukset

Ei vastauksia.

### 11. Muutosehdotukset kappaleeseen 5. Opastavat tiedot

Ei vastauksia.

### 12. Muutosehdotukset kappaleeseen 6. Viittaukset

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
12.1	Päädokumentista ei löydy mainintaa JHS 179:stä. Onkohan viittaus turha?	Huomioitu. Ei viitata JHS 179:ään.

### 13. Muutosehdotukset kappaleeseen 7. Liitteet

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
13.1	Liitteen 2 nimi on mystisesti pelkkä Luokitus. Tulisi tarkentaa, esim. Käyttötarkoitusluokitus.	Hylätty. Kaikki valintalistat eivät välttämättä ole käyttötarkoituksia (vaikka ominaisuustiedon nimi onkin yksinkertaistamisen vuoksi käyttötarkoitus).

### 14. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 1. Johdanto

Ei vastauksia.

### 15. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 2. Paikkatietokohteet ja osakohteet

Ei vastauksia.

### 16. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.1 Nimet ja niiden ominaisuustiedot

Ei vastauksia.

### 17. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.2 Geometrioiden ominaisuustiedot

Ei vastauksia.

## 18. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.3 Abstraktit kohdeluokat

Ei vastauksia.

## 19. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.3.1 Kaikki kohteet -kohdeluokka

Ei vastauksia.

## 20. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.3.2 Rakennukset ja rakenteet -kohdeluokka

Ei vastauksia.

## 21. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.3.3 Kohdeluokakohtaiset abstraktit kohdeluokat

Ei vastauksia.

## 22. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.1 Rakennus

Ei vastauksia.

## 23. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.1.1 Rakennus-paikkatietokohteen koostuminen osakohteista

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
23.1	<p>88.1. kohta ensimmäisen kierroksen vastineissa: ok. Rakennusten jakaminen reaali maailman mukaisiksi aiheuttaa työtä, tietojen jakaminen vielä enemmän kuin pelkkä tunnusten tekeminen. Jatkoa ja uusia rakennuksia ajatellen hyvä.</p> <p>121.1. ok, jälkilauseen kanssa, yleensä yhdistävä katos on katto oman kuntamme mallinnuksessa; mahdollista mallintaa katoksena, mutta jo tehtyjen muuttaminen ei mielekästä</p> <p>124.1. Aineistoissa, joissa kattolyhydyt ja vastaavat on mallinnettu katon osiksi, niitä ei pysty helposti muuttamaan varusteiksi</p>	<p>Huomioitu. Lisätty harkinnanvaraisuus ja toissijainen mallinnustapa LOD2-tasolle kattolyhtyyn ja savupiippuun. Lisäksi korjattu lauseita yksiselitteisempään muotoon.</p>

## 24. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.2 Silta

Ei vastauksia.

## 25. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.2.1 Silta-paikkatietokohteen koostuminen osakohteista

Ei vastauksia.

## 26. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.3 Tunneli

Ei vastauksia.

## 27. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.3.1 Tunneli-paikkatietokohteen koostuminen osakohteista

Ei vastauksia.

28. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.4 Maanalainen tila

Ei vastauksia.

29. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.4.1 Maanalainen tila-paikkatietokohteen koostuminen osakohteista

Ei vastauksia.

30. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.5 Tilarakennelma

Ei vastauksia.

31. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.6 Aita

Ei vastauksia.

32. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.7 Portti

Ei vastauksia.

33. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.8 Kaide

Ei vastauksia.

34. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.9 Allas

Ei vastauksia.

35. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.10 Laituri

Ei vastauksia.

36. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.11 Piippu

Ei vastauksia.

37. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.12 Pylväs

Ei vastauksia.

38. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.13 Masto

Ei vastauksia.

39. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.14 Portaali

Ei vastauksia.

40. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.15 Tornit

Ei vastauksia.

#### 41. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.16 Kaivo

Ei vastauksia.

#### 42. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.17 Portaat tai esteettömyysluiska

Ei vastauksia.

#### 43. Muutosehdotukset Liitteen1 kappaleeseen 4.18 Luiska

Ei vastauksia.

#### 44. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 4.19 Pato

Ei vastauksia.

#### 45. Muutosehdotukset Liitteen 1 kappaleeseen 3.20 Muu rakenne

Ei vastauksia.

#### 46. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
46.1	<p>Yleiskommentti liitteeseen 2: Voisiko tekstiasua tiivistää, esim. turhat rivit pois termi ja määritelmän välistä.</p> <p>Koko Suomen kattava aineiston näkökulma lienee turhaa tässä. Sanamuodon voi vaihtaa.</p>	<p>Hylätty. Tekstiasussa käytetään JHS-ohjeen mukaisia tyylejä.</p> <p>Hyväksytty.</p>

#### 47. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.1 Rakennus

Vastaajien määrä: 2

No	Palaute	Vastine
47.1	<p>Ensimmäisen kierroksen vastinekohta 6.1: Rakennuksella on osoite tai osoitteita kuntien järjestelmissä. Asiaa voitaneen katsoa niinkin päin, että osoitekohteelle löytyy rakennus, mutta esim. kiinteistön (tai muun alueen kuten esim. tonttijakotontin) osoitteelle ei löydy rakennusta.</p> <p>samaa "osoite tietää rakennuksen" korostettu kohdassa 46.3 ja edelleen 48.3.</p> <p>Ensimmäisen kierroksen vastinekohta 9.1. rakennuksen koostuminen noin sinänsä ok, vaatii muutosta nykyjärjestelmien ulostulorajapintoihin. Käytännön ongelmia vanhoilla kohteilla, joissa useampi rakennus samalla luvalla ja jotka on siten 3D-mallinnettu ilman prt-tunnusta ( alle 1% kohteista Espoossa).</p> <p>Ensimmäisen kierroksen vastinekohta 50.1. kummallista, ettei korkeustarkkuutta huomioida, muuten ok. Korkeustarkkuudella on väliä joissain asioissa tiedon käytettävyyttä arvioitaessa.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p> <p>Ei toimenpiteitä. VTJ:ssäkään Rakennus ei tarkoita rakennuslupaa. Jos useita rakennuksia on rakennettu samalla luvalla, ja ne on siksi tallennettu virheellisesti VTJ:ään yhtenä rakennuksena, kunnan tulisi hakea kaikille rakennuksille uudet pysyvät rakennustunnukset jälkikäteen.</p> <p>Ei toimenpiteitä. Tässä vaiheessa ei ole lähdetty tallentamaan korkeuden tarkkuutta. Korkeuksien tarkkuutta voidaan myöhemmin määrittellä mutta se vaatisi täsmällisemmät ohjeet korkeuden sijoittamiseen geometrian muodostamisohjeissa. Tämä ominaisuustieto koskee kaikkia kohteita, ei vain rakennuksia.</p>

	Ensimmäisen kierroksen vastinekohta 52.2. rakennuksen osien lukumääräasiaan ei otettu kantaa vastineessa  (Ensimmäisen kierroksen vastinekohta 52.3 muut lämmitystavat ja maalämpötoteutuksen muoto olisivat kiintoisia tietoja, joille voisi kannattaa varata tilaa jonnekin, jos joku joskus ehtisi alkaa tallentaa)	Ei toimenpiteitä. Rakennusten osien lukumäärä voidaan laskea geometrioiden määrästä.  Hylätty. Katso edellisen palautekierroksen vastine 52.3.
47.2	Luvun 2 alussa viittaus on liitteeseen ja lukuun, jota ei ole olemassa. Ylipäänsä ristiviittaukset tulisi tarkistaa.	Huomioitu. Tehty oikoluku ja virheet korjattu.

#### 48. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.1.1 Rakennuksen varuste

Ei vastauksia.

#### 49. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.2 Silta

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
49.1	Vastinekommentti 17.5 alikuluista: ratkaisu kiintoisa, ja tärkeintä, että jokin ratkaisu. Alkuperäisessä Espoon kommentissa oli tarkoitettu, että esim. Länsiväylä olisi kokonaan tie, ja sen ali menisi alikulkuja ja yli ylikulkuja. Tässä ehdotuksessa alikulun päällä oleva on aina silta ja alikulku itse onkin tie (tavallinen väylä). Tällöin esim. Länsiväylä Espoossa pitää muuttaa koostumaan osittain silloista, jos pyritään toteuttamaan tätä rakennetta.	Hylätty. Silta ja tie ovat eri kohteita. Tie voi kulkea sillan alta tai sillan päältä. Länsiväylä on kokonaan tie. Tien alla voi olla siltoja. Siltojen alta voi kulkea toisia teitä.

#### 50. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.2.1 Sillan rakenteellinen elementti

Ei vastauksia.

#### 51. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.2.2 Sillan varuste

Ei vastauksia.

#### 52. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.3 Tunneli

Ei vastauksia.

#### 53. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.3.1 Tunnelin rakenteellinen elementti

Ei vastauksia.

#### 54. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.3.2 Tunnelin varuste

Ei vastauksia.

#### 55. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.4 Maanalainen tila

Ei vastauksia.



## 56. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.5 Tilarakennelma

Ei vastauksia.

## 57. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.6 Aita

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
57.1	65.1. Aitojen, porttien yms korkeuskäsittely parantunut. Mutta. Aidoille ei tallenneta nykyohjeistuksella suhteellista korkeutta, eli kuntien järjestelmissä on vain absoluuttinen korkeus ja tuossa nyt sanotaan, ettei sitä saa laittaa pitkille kohteille. Ilmeisesti ei voi olla yhtä yhteistä absoluuttista korkeutta, mikä onkin järkevää, mutta eikö ainakin 3D:ssa pitäisi sallia joka taitepisteelle z-koordinaatti. Vanha data ei sisällä valmiina todellista suhteellista korkeutta.	Hylätty. Attribuuttina tallennettava korkeus on eri asia kuin geometriaan kuuluva taitepisteen sijainti. Tässä suosituksessa tarkoitetaan, että Aita-kohteelle voidaan tallentaa attribuuttina suhteellinen korkeus mutta ei absoluuttista korkeutta. Lisäksi Aita-kohteella voi olla geometria, ja geometriassa taitepisteet tallennetaan absoluuttiseen korkeuteen.

## 58. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.7 Portti

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
58.1	Avattava, kulkua rajoittava rakenne, esimerkiksi aidan yhteydessä. Miten luokitellaan portit, joista puuttuu ovirakenne, ovatko ne luettavissa kohtaan 2.6 Aita?	Huomioitu. Määritelmää muutettu siten, että portti voi myös mahdollistaa kulkua ja siihen ei välttämättä liity kulkua rajoittavaa rakennetta.

## 59. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.8 Kaide

Ei vastauksia.

## 60. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.9 Allas

Ei vastauksia.

## 61. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.10 Laituri

Ei vastauksia.

## 62. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.11 Piippu

Ei vastauksia.

## 63. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.12 Pylväs

Ei vastauksia.

## 64. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.13 Masto

Ei vastauksia.

## 65. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.14 Portaali

Ei vastauksia.

## 66. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.15 Tornin

Ei vastauksia.

## 67. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.16 Kaivo

Ei vastauksia.

## 68. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.17 Portaat tai esteettömyysluiska

Ei vastauksia.

## 69. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.18 Luiska

Ei vastauksia.

## 70. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.19 Pato

Ei vastauksia.

## 71. Muutosehdotukset Liitteen 2 kappaleeseen 2.20 Muu rakenne

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
71.1	Ottaen huomioon, että kategoriaan 2.20 sisältyy mm. kaupunkipuu, voisi harkita, että siihen kuuluisi myös puukujanne tai laajempaa käsitteenä istuttamalla muodostettu alue, sillä tällaisia on mahdollista suojella rakennussuojelun yhteydessä.	Hylätty. Puut ovat yksittäisiä kohteita. Istutettu alue kuuluu Maasto-teemaan.

## 72. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 1 Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
72.1	Laatusääntöjen mukaan ottaminen JHS-suositukseen vaatisi hieman lisää perusteluja. Laatusäännöt toteutetaan lähtökohtaisesti määrittelyjen perusteella, eivätkä ole kaikkein selkein tapa tuottaa itse määrittelyjä. Ehdotamme, että laatusäännöt sellaisenaan poistetaan suosituksesta ja tarvittavat lisämäärittelyt otetaan huomioon ominaisuustiedon määrittelytekstissä.	Hylätty. Laatusääntöjen puute aiheuttaa yhteentoimivuusongelmia ja siksi ne sisältyvät tähän suositukseen.

## 73. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 2 Paikkatietokohteiden yhteiset ominaisuustiedot

Ei vastauksia.

## 74. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 3 Paikkatietokohteiden nimien ominaisuustiedot

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
----	---------	---------

74.1	Paikkatietokohteille ei pitäisi suositella nimien antamista kahdella eri tavalla. Tulevaisuudessa nimi tulisi antaa vain tunnusyhdyllä paikannimirekisterin Paikka-kohteeseen. Luku 3 voitaisiin kokonaan poistaa.	Hylätty. Olemme samaa mieltä tulevaisuudesta mutta tällä hetkellä tarvitsemme suosituksen, joka mahdollistaa myös tämän tavan. Lisätty tarkennus, että nimet tallennetaan ensisijaisesti tunnusyhdyllä MML:n Paikannimirekisterin Paikka-kohteeseen. Tarkennettu laatusäännöt niin, että tätä ominaisuustietoa ei ole pakko käyttää.
------	--	--

## 75. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 4 Rakennukset ja rakenteet -teeman paikkatietokohteiden yhteiset ominaisuustiedot

Vastaaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
75.1	<p>Reaalimaailman kohteen alkupäivämäärä</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Typpi: Päivämäärä muodossa [YYYY-KK-PP ]. Rakennussuojelun näkökulmasta pelkkä rakennuksen valmistumisvuosikin olisi hyödyllinen tieto, vaikka tarkkaa päivämäärää ei olisi tiedossa.</li> </ul> <p>Suojelutilanne</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- On erinomaista, että suojelutilanne huomioidaan ominaisuustietona. Boolean-malli ja kaksiosaisuus (Suojelutilanne – Suojeluperuste) voivat olla tässä vaiheessa hyvä ratkaisu, mutta tulisi tutkia suojelutiedon linkittämistä rakennuksen tietoihin maankäyttöpäätöksen kautta (kts. Rakennetun ympäristön tietokomponentit: <a href="https://tietomallit.suomi.fi/model/rak/Maankayttopaatos/">https://tietomallit.suomi.fi/model/rak/Maankayttopaatos/</a>). Parhaillaan käynnissä olevassa Tulevaisuuden maankäyttöpäätökset –hankkeessa tehdään määrittelyä maankäyttöpäätösten digitalisoimiseksi. Suojelupäätös on yksi maankäyttöpäätöstyyppi. Lisäksi ympäristöministeriö on käynnistämässä sähköisen rakennussuojeluprosessin määrittelyhankkeen.</li> <li>- Olisi tutkittava, miten suojelutiedot saadaan siirtymään ja päivittymään järjestelmään pysyvästi rajapinnan kautta suojelutiedon vastuutaholta siten, että paikkatietokohteen tietoja täyttävän tahon ei tarvitse tehdä tulkintoja suojelutilanteesta. Haasteena tässä on se, että jotkut suojelukohteet käsittävät useita rakennuksia ym. kohteita.</li> <li>- Määritelmä: Tieto siitä, onko kohde suojeltu tai muuten turvattu lakiin perustuen sen kulttuurihistoriallisen arvon vuoksi. Ehdotetaan seuraavaa muutosta: Tieto siitä, onko kohde suojeltu lakiin perustuen sen kulttuurihistoriallisen arvon vuoksi. On tarkoituksenmukaisinta ja selkeintä pitäytyä vain suojeltujen kohteiden ominaisuustietojen kirjaamisessa.</li> <li>- Kohde ja kohteen osa: Kohteen Suojelutilanne -ominaisuustiedon arvo on se arvo, joka on yhdellä tai useammalla kohteen osalla siten, että kyseiset osat yhdessä muodostavat suurimman osan koko kohteesta. Ehdotetaan seuraavaa muutosta: Kohteen Suojelutilanne -ominaisuustiedon arvo on se arvo, joka on koko kohteella tai yhdellä tai useammalla kohteen osalla. On mahdollista, että suojelu koskee pienempää osaa kohteesta.</li> <li>- Laatusäännöt: Jos Suojeluperuste-ominaisuustiedolla on jokin arvo (muu</li> </ul>	<p>Huomioitu. Tarkennetaan, että käytetään vuoden viimeistä päivää, jos tarkka päivä ei ole tiedossa.</p> <p>Huomioitu. Suojelupäätös- ja suojeluperuste ominaisuustietojen tallentamisesta on keskusteltu tarkentavasti YM:n kanssa ja päädytty seuraavaan ratkaisuun. Jätetään nämä ominaisuustiedot toistaiseksi pois JHS 210:sta. Perustelut: Suojelupäätöksestä tulisi olla tunnusyhdyllä paikkatietokohteeseen, ei toisin päin. Lisäksi Tulevaisuuden maankäyttöpäätökset -hanke on kesken. Nämä ominaisuustiedot voidaan ottaa uudelleen käsitteilyyn ensimmäisessä päivityshankkeessa.</p>

<p>kuin tyhjä/Null), Suojelutilanne-ominaisuustiedon arvo ei saa olla False tai Null. Kannattanee harkita, onko tarpeen, että Suojeluperuste-kohta on mahdollista täyttää ilman, että Suojelutilanne-kohta on ensin täytetty.</p> <p>Suojeluperuste</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Määritelmä: Tieto siitä, minkä lain tai asetuksen perusteella kohde on suojattu. Ehdotetaan seuraavaa muutosta: Tieto siitä, minkä lain tai asetuksen perusteella kohde on suojeltu.</li><li>- Kohde ja kohteen osa: Kohteen Suojeluperuste -ominaisuustiedon arvo on se arvo, joka on yhdellä tai useammalla kohteen osalla siten, että kyseiset osat yhdessä muodostavat suurimman osan koko kohteesta. Ehdotetaan seuraavaa muutosta: Kohteen Suojelutilanne -ominaisuustiedon arvo on se arvo, joka on koko kohteella tai yhdellä tai useammalla kohteen osalla. Perustelu sama kuin edellä.</li></ul>	
--	--

**76. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 5 Rakennukset ja rakenteet -teeman paikkatietokohteiden geometrioiden ominaisuustiedot**

Ei vastauksia.

**77. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6 Kohdeluokkakohtaiset ominaisuustiedot**

Ei vastauksia.

**78. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.1 Rakennus**

Ei vastauksia.

**79. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.1.1 Rakennuksen varuste**

Ei vastauksia.

**80. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.2 Silta**

Ei vastauksia.

**81. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.2.1 Sillan rakenteellinen elementti**

Ei vastauksia.

**82. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.2.2 Sillan varuste**

Ei vastauksia.

**83. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.3 Tunneli**

Ei vastauksia.

**84. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.3.1 Tunnelin rakenteellinen elementti**

Ei vastauksia.

85. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.3.2 Tunnelin varuste

Ei vastauksia.

86. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.3.3 Tunnelin korko

Ei vastauksia.

87. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.4 Maanalainen tila

Ei vastauksia.

88. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.4.1 Maanalaisen tilan korko

Ei vastauksia.

89. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.5 Tilarakennelma

Ei vastauksia.

90. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.6 Aita

Ei vastauksia.

91. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.7 Portti

Ei vastauksia.

92. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.8 Kaide

Ei vastauksia.

93. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.9 Allas

Ei vastauksia.

94. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.10 Laituri

Ei vastauksia.

95. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.11 Piippu

Ei vastauksia.

96. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.12 Pylväs

Ei vastauksia.

97. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.13 Masto

Ei vastauksia.

98. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.14 Portaali

Ei vastauksia.

99. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.15 Tornin

Ei vastauksia.

100. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.16 Kaivo

Ei vastauksia.

101. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.17 Portaali tai esteettömyysluiska

Ei vastauksia.

102. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.18 Luiska

Ei vastauksia.

103. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.19 Pato

Ei vastauksia.

104. Muutosehdotukset Liitteen 3 kappaleeseen 6.20 Muu rakenne

Ei vastauksia.

105. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
105.1	Aluetyyppien nimet mietittävä vielä niin, että kaikissa teemoissa on mahdollista käyttää samoja nimiä. Tarkempi-sana tulisi korvata yksityiskohtaisempi-sanalla.	Hyväksytty.

106. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 2. Kaikkia alueita ja kohteita koskevat yleiset valintakriteerit

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
106.1	Mukaan ottavat valintakriteerit (kumoavat poissulkevat valintakriteerit): Tallennetaan kulttuurihistoriallisesti erityisen merkittävät kohteet. On hyvä, että valintakriteereissä pyritään varmistamaan sellaisten kohteiden tallennus paikkatietoaineistoon, joilla on tai voi olla Suojelutilanne-ominaisuustieto. Olisi kuitenkin vielä harkittava, mitä "kulttuurihistoriallisesti erityisen merkittävä" tarkoittaa tässä yhteydessä verrattuna suojeltuihin kohteisiin. Olisiko selkeämpää rajoittaa valintakriteeri koskemaan nimenomaan suojeltuja kohteita?	Huomioitu. Määritelmään lisätty, että mm. kaikki suojelupäätöksen saaneet kohteet kuuluvat tähän ryhmään (kulttuurihistoriallisesti erityisen merkittävät kohteet).

107. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3. Kohdeluokkakohtaiset valintakriteerit

Ei vastauksia.

108. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.1 Rakennus

Ei vastauksia.

109. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.2 Silta

Ei vastauksia.

110. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.3 Tunneli

Ei vastauksia.

111. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.4 Maanalainen tila

Ei vastauksia.

112. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.5 Tilarakennelma

Ei vastauksia.

113. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.6 Aita

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
113.1	Meluvalli tarkemmalla alueella tärkeysluokka 1. Melumallinnuksen kannalta tärkeä kohde.	Hyväksytty.

114. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.7 Portti

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
114.1	Sulkuportti tarkemmalla alueella tärkeysluokka 1.	Hyväksytty.

115. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.8 Kaide

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
115.1	Melukaide (vrt. meluaita) tarkemmalla alueella tärkeysluokka 1. Melumallinnuksessa oleellista tietoa.	Hyväksytty.

116. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.9 Allas

Ei vastauksia.

117. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.10 Laituri

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
117.1	Satamalaituri tarkemmalla alueella tärkeysluokka 1.	Hyväksytty.

#### 118. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.11 Piippu

Ei vastauksia.

#### 119. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.12 Pylväs

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
119.1	Valaisinpylväs ja liikennevalopylväs tarkemmalla alueella tärkeysluokka 1.	Hyväksytty.

#### 120. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.13 Masto

Ei vastauksia.

#### 121. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.14 Portaali

Ei vastauksia.

#### 122. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.15 Tornit

Ei vastauksia.

#### 123. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.16 Kaivo

Ei vastauksia.

#### 124. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.17 Portaali tai esteettömyysluiska

Ei vastauksia.

#### 125. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.18 Luiska

Ei vastauksia.

#### 126. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.19 Pato

Ei vastauksia.

#### 127. Muutosehdotukset Liitteen 4 kappaleeseen 3.20 Muu rakenne

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
127.1	Katsomo, aallonmurtaja ja rautatien asemalaituri tarkemmalla alueella tärkeysluokka 1.	Hyväksytty.

#### 128. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 1. Johdanto

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
----	---------	---------



128.1	Miksi tämä suositus ei suomenna LoD1-geometria (esim. kuutiogeometria), LoD2 (esim. kattomuotogeometria), ja LoD3-geometria (esim. ulokegeometria)termejä (vrt. piste-geometria, pinta-geometria)?	Hylätty. Katso palaute 6.3.
-------	--	-----------------------------

129. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2. Kaikkien rakennukset ja rakenteet -teeman paikkatietokohteiden yhteiset geometrioiden muodostamisohjeet

Ei vastauksia.

130. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2.1 2,5D-geometriat

Ei vastauksia.

131. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2.1.1 Piste-geometriat

Ei vastauksia.

132. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2.1.2 Murtoviiva-geometriat

Ei vastauksia.

133. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2.1.3 Pinta-geometriat

Ei vastauksia.

134. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 2.2 3D-geometriat

Ei vastauksia.

135. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1 Rakennus

Ei vastauksia.

136. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.1 2,5D-geometriat

Ei vastauksia.

137. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia.

138. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia.

139. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.2 3D-geometriat

Ei vastauksia.

140. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia.

141. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

142. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.1.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

143. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2 Silta

Ei vastauksia.

144. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2.1 2,5D-geometriat

Ei vastauksia.

145. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2.1.1 Pinta-geometria

Ei vastauksia.

146. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2.2 3D-geometriat

Ei vastauksia.

147. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia.

148. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

149. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.2.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

150. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3 Tunneli

Ei vastauksia.

151. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.1 2,5D-geometriat

Ei vastauksia.

152. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia.

153. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia.

154. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.2 3D-geometriat

Ei vastauksia.

155. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia.

156. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

157. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.3.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

158. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.1 2,5D-geometriat

Ei vastauksia.

159. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia.

160. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.1.2 Pintageometria

Ei vastauksia.

161. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.2 3D-geometriat

Ei vastauksia.

162. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia.

163. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

164. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.4.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

165. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5 Tilarakennelma

Ei vastauksia.

166. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia.

167. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia.

168. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia.

169. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

170. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.5.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

171. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6 Aita

Ei vastauksia.

172. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6.1.1 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia.

173. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6.2 3D-geometriat

Ei vastauksia.

174. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia.

175. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

176. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.6.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

177. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7 Portti

Ei vastauksia.

178. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia.

179. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.1.2 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia.

180. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.2 3D-geometria

Ei vastauksia.

181. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia.

182. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

183. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.7.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

184. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.8 Kaide

Ei vastauksia.

185. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.8.1.1 Murtoviiva

Ei vastauksia.

186. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.8.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia.

187. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.8.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

188. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.8.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

189. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.9 Allas

Ei vastauksia.

190. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.9.1.1 Pinta-geometria

Ei vastauksia.

191. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.9.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia.

192. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.10 Laituri

Ei vastauksia.

193. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.10.1.1 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia.

194. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.10.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia.

195. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.10.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia.

196. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11 Piippu

Ei vastauksia.

197. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia.

198. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia.

199. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia.

200. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

201. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.11.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

202. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.12 Pylväs

Ei vastauksia.

203. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.12.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia.

204. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.12.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia.

205. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.13 Masto

Ei vastauksia.

206. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.13.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia.

207. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.13.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia.

208. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.13.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia.

209. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.14 Portaali

Ei vastauksia.

210. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.14.1.1 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia.

211. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.14.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia.

212. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15 Tornin

Ei vastauksia.

213. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia.

214. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.1.2 Pinta-geometria  
Ei vastauksia.
215. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.2.1 LoD1-geometria  
Ei vastauksia.
216. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.2.2 LoD2-geometria  
Ei vastauksia.
217. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.15.2.3 LoD3-geometria  
Ei vastauksia.
218. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.16 Kaivo  
Ei vastauksia.
219. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.16.1.1 Piste-geometria  
Ei vastauksia.
220. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.16.2.1 LoD1-geometria  
Ei vastauksia.
221. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.16.2.2 LoD2-geometria  
Ei vastauksia.
222. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.16.2.3 LoD3-geometria  
Ei vastauksia.
223. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.17 Portaat tai esteettömyysluiska  
Ei vastauksia.
224. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.17.1.1 Pinta-geometria  
Ei vastauksia.
225. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.17.2.1 LoD1-geometria  
Ei vastauksia.
226. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.17.2.2 LoD2-geometria  
Ei vastauksia.
227. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.17.2.3 LoD3-geometria  
Ei vastauksia.
228. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.18 Luiska  
Ei vastauksia.
229. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.18.1.1 Pinta-geometria  
Ei vastauksia.
230. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.18.2.1 LoD1-geometria  
Ei vastauksia.
231. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.18.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

232. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.18.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

233. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19 Pato

Ei vastauksia.

234. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19.1.1 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia.

235. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19.1.2 Pinta-geometria

Ei vastauksia.

236. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19.2.1 LoD1-geometria

Ei vastauksia.

237. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19.2.2 LoD2-geometria

Ei vastauksia.

238. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.19.2.3 LoD3-geometria

Ei vastauksia.

239. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.20 Muu rakenne

Ei vastauksia.

240. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.20.1.1 Piste-geometria

Ei vastauksia.

241. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.20.1.2 Murtoviiva-geometria

Ei vastauksia.

242. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.20.1.3 Pinta-geometria

Ei vastauksia.

243. Muutosehdotukset Liitteen 5 kappaleeseen 3.20.2.1 3D-geometria

Ei vastauksia.

244. Muutosehdotukset Liitteen 6 kappaleeseen 1. Johdanto

Ei vastauksia.

245. Muutosehdotukset Liitteen 6 kappaleeseen 2. Kaikkien paikkatietokohteiden yhteiset elinkaarisäännöt

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
245.1	Mallintamista määrittelevässä suosituksessa ei pitäisi kuvata, kuinka tietojärjestelmä toimii. Mietittävä, onko ominaisuustietojen arvojen muuttaminen esim. uuden version syntymisessä tämän suosituksen asia.	Hylätty. Tässä määritellään yleisellä tasolla sitä logiikkaa, kuinka syntyy uusi paikkatietokohde tai uusi versio. Se, että kerrotaan, mitkä ominaisuustiedot liittyvät näiden asioiden hallintaan, ei määrittele tietojärjestelmän toimintaa, vaikkakin vaikuttaa siihen (mikä on tarkoituskin).

## 246. Muutosehdotukset Liitteen 6 kappaleeseen 2.1 Uuden paikkatietokohteen syntyminen

Vastaajien määrä: 1

No	Palaute	Vastine
246.1	Olisi harkittava, voiko paikkatietokohde syntyä myös muun kuin kunnan tuottaman maankäyttöpäätöksen yhteydessä, esim. suojelupäätöksen yhteydessä.	Ei toimenpiteitä. Paikkatietokohde syntyy tässäkin tilanteessa kartoitusprosessissa. Kartoitusprosessin vihjetietoa voi syntyä suojelupäätöksessä, kun suojellaan kohde, jota ei ole aikaisemmin kartoitettu.

## 247. Muutosehdotukset Liitteen 6 kappaleeseen 2.2 Uuden version syntyminen

Ei vastauksia.

## 248. Muutosehdotukset Liitteen 6 kappaleeseen 2.3 Esimerkki uuden version syntymisestä ja uuden paikkatietokohteen syntymisestä

Ei vastauksia.

## 249. Muutosehdotukset Liitteen 6 kappaleeseen 3 Kohdeluokkakohtaiset elinkaarisäännöt

Ei vastauksia.